VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 163)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 225)**

z dnia 3 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 163)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 225)

3 lipca 2018 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących gminy Ostrowice w województwie zachodniopomorskim (druki nr 2650, 2666).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szefernaker** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Jerzy Owczarek** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Magda Jedynak**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec**, **Jolanta Osiak**, **Anna Pilarska –** z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam państwa serdecznie. Witam pana ministra Pawła Szefernakera – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawa Wewnętrznych i Administracji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących gminy Ostrowice w województwie zachodniopomorskim (druki nr 2650, 2666). Przypominam, że jesteśmy na etapie zaopiniowania poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania, a zatem na posiedzeniu będzie możliwe tylko przedstawienie poprawki wraz z uzasadnieniem i głosowanie. Debaty, takiej jak w trakcie rozpatrywania dokumentów, nie przeprowadzamy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy jest potrzeba uzasadnieni poprawki? Czy pan poseł Michał Jach chce uzasadnić poprawkę?

Poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący. Uzasadnienie poprawki jest dołączone do złożonej poprawki. Zadaniem tej poprawki jest dostosowanie przepisów zawartych w projekcie ustawy do przepisów w zakresie postępowania egzekucyjnego w administracji. Jeżeli będą jakieś pytania, to mogę na nie szczegółowo odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o stanowisko.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawkę nadającą nowe brzmienie artykułom od 8 do 10 należy ocenić pozytywnie, gdyż rzeczywiście uzupełnia i doprecyzowuje niektóre z rozwiązań zawartych w projekcie. Z drugiej strony pojawiają się w tej poprawce pewne nieścisłości, można powiedzieć o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Jednak, biorąc pod uwagę etap prac nad projektem ustawy, nie ma możliwości zmodyfikowania brzmienia tej poprawki. Z mojej strony jest tylko sugestia, żeby wprowadzić korektę w zakresie czysto techniczno-legislacyjnych rozwiązań. Mam na myśli art. 8 ust. 5 we fragmencie, który odwołuje się do poszczególnych artykułów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. art. 34, 54 i 59. Proponuję uzupełnić ten przepis o oznaczenie skrótu tych jednostek. Po tej zmianie ta część przepisu brzmiałaby: „art. 54, art. 34 albo art. 59".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest oczywiste. Wszyscy popieramy tego typu korektę.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (37) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Stwierdzam, że komisje jednomyślnie pozytywnie zaopiniowały poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Marek Hok (PO):

Panie przewodniczący. Zgłosiliśmy poprawkę dotyczącą art. 27 projektu ustawy. Polega ona na dodaniu po ust 4 ust. 5 w brzmieniu : „Przepis art. 41 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stosuje się odpowiednio do gmin, o których mowa w art. 1 ust. 2". Chodzi o to, że zobowiązania gminy i wszystkie koszty z tym związane przechodzą na Skarb Państwa. Jednak po przejęciu gminy Ostrowice, to gminy Drawsko Pomorskie i Złocieniec będą ponosiły obciążenia z tytułu dodatkowych czynności administracyjno-biurowych, na które nie są przygotowane. Chodzi o takie zadania jak m.in.: wpisy w księgach wieczystych, zatrudnianie nowych pracowników, odprawy, dodatkowe wynagrodzenia, utrzymanie przejmowanych budynków, dostosowanie i wyposażenie pomieszczeń, wyspecjalizowane usługi prawno-finansowe, przystosowanie bazy informatycznej, powiadomienie o zmianie granic, zmiany planów miejscowych w dokumentach planistycznych czy też uruchomienie spójnego, publicznego transportu zbiorowego na terenie nowych, powiększonych gmin. To są koszty, które będą kształtowały się w wysokości ok. 1,5 mln zł w każdej z gmin przejmujących część terenów gminy Ostrowice.

Dodany przepis spowodowałby, że mieszkańcy oraz samorządowcy z pełną odpowiedzialnością i szacunkiem przyjęliby tę decyzję, ponieważ wiedzieliby, że nie tylko z budżetów swoich gmin, a więc ze swoich podatków, będą mogli uporządkować sprawy i doprowadzić infrastrukturę zaniedbanej gminy Ostrowice do stanu, który da im szansę na dobre funkcjonowanie.

Proszę żeby wszyscy posłowie, tak jak zgodnie przyjęli poprzednią poprawkę, także jednogłośnie zagłosowali za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego o stanowisko.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ze swojej strony chciałbym tylko zaproponować korektę przepisu powodującego, że w odesłaniu do tytułu będzie umieszczona data tego tytułu. Czyli, żeby ten przepis, odsyłając do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, wskazywał datę ustawy, tj. 13 listopada 2003 r.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (17) Kto jest przeciwny? (25) Kto się wstrzymał od głosu? (0).

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii komisji.

Poseł Marek Hok (PO):

Chcemy zgłosić tę poprawkę, jako poprawkę mniejszości.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest niemożliwe na tym etapie prac. Czy jest zgoda, żeby posłem sprawozdawcą został, dotychczas pełniący tę funkcję poseł Michał Jach. Sprzeciwu nie słyszę. Słyszę, że jest zgoda na tę propozycję. Dziękuję.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.